

El Compromiso Danés

The Danish Compromise

Una introducción legal a las implicaciones en el mundo bancoasegurador de esta figura

A legal overview of the impact of this rule on the bancassurance sector

El Compromiso Danés es una excepción que evita que el mismo capital se penalice dos veces en grupos bancaseguradores bien supervisados

El régimen prudencial aplicable a las entidades de crédito y a determinadas empresas de inversión se encuentra establecido en el **Reglamento (UE) n.º 575/2013**, que fija los requisitos de fondos propios, límites a grandes exposiciones y normas de consolidación prudencial, con el objetivo de garantizar la solidez financiera de las entidades y la estabilidad del sistema.

Con carácter general, el Reglamento (UE) n.º 575/2013 establece **la obligación de deducir de los fondos propios de máxima calidad (CET1)** las participaciones significativas en entidades financieras que no se consoliden prudencialmente, en la medida en que dichas participaciones puedan dar lugar a **dobles utilizaciones de capital** o a una sobreestimación de la capacidad real de absorción de pérdidas del grupo.

No obstante, el propio Reglamento prevé **excepciones condicionadas** a dicha regla general. En particular, el **artículo 49, denominado el “Compromiso Danés”**, permite, bajo determinadas circunstancias, no deducir de los fondos propios las participaciones en entidades del sector asegurador, siempre que dichas participaciones formen parte de un **conglomerado financiero** sujeto a un régimen de **supervisión adicional equivalente**, y que se garantice la eliminación efectiva del doble cómputo de capital.

Desde una perspectiva sistemática, el artículo 49 no introduce una exención autónoma, sino que **remite implícitamente a la existencia de un marco de supervisión consolidada alternativo** que ofrezca garantías prudenciales equiparables a las derivadas de la deducción directa de capital.

The Danish Compromise is a rule that offers an alternative to the double counting of capital in well-regulated bancassurance groups

The prudential regime applicable to credit entities and certain investment firms is established in **Regulation (EU) No 575/2013**, which sets out the capital requirements, limits on large exposures and prudential consolidation rules, with the aim of ensuring the financial soundness of entities and the stability of the system.

In general, Regulation (EU) No 575/2013 establishes **the obligation to deduct significant holdings in financial entities that are not prudentially consolidated from the highest quality own funds (CET1)**, where such holdings may result in the **double counting** of capital or an overestimation of a group's actual loss-absorbing capacity.

However, the Regulation itself provides for **conditional exceptions** to this general rule. In particular, **Article 49, known as the “Danish Compromise”**, provides that, under certain circumstances, holdings in insurance sector entities need not be deducted from own funds, provided that those holdings form part of a **financial conglomerate** subject to an **equivalent additional supervisory** regime that ensures the effective elimination of the double counting of capital.

From a systematic perspective, Article 49 does not introduce a stand-alone exemption but **implicitly refers to the existence of an alternative consolidated supervisory framework** that offers prudential safeguards comparable to those provided by the direct deduction of capital.

Conglomerados financieros

La supervisión adicional de los conglomerados financieros se regula en la **Directiva 2002/87/CE**, cuyo objetivo principal es abordar los riesgos específicos derivados de la integración, en un mismo grupo, de entidades pertenecientes a distintos sectores financieros, en particular banca, seguros y servicios de inversión.

Esta Directiva introduce un **régimen prudencial complementario**, aplicable con carácter adicional —y no sustitutivo— a la supervisión sectorial individual, que se articula en torno a los siguientes ejes:

- identificación formal del conglomerado financiero y determinación de su entidad coordinadora;
- cálculo de un requisito de solvencia a nivel de conglomerado, mediante métodos específicamente diseñados para evitar el doble apalancamiento (denominado, “FICOD”);
- control de la concentración de riesgos y de las operaciones intragrupo; y
- cooperación reforzada entre las autoridades competentes de los distintos sectores financieros implicados.

Este régimen persigue, en particular, **evitar que los fondos propios computen simultáneamente en más de una entidad del grupo**, así como garantizar que los riesgos asumidos en un sector no queden ocultos o infravalorados por su transmisión a otro sector.

En este contexto, la supervisión adicional de conglomerados financieros constituye el **presupuesto imprescindible** para la aplicación del artículo 49 del Reglamento (UE) n.º 575/2013, en la medida en que proporciona el marco alternativo de control prudencial que justifica la no deducción de determinadas participaciones.

1 Método específico de la Directiva 2002/87/CE, para el cálculo de la solvencia a nivel de conglomerado, seleccionado en función de la estructura efectiva del grupo y de la naturaleza de las actividades desarrolladas en cada sector financiero. Este método permite obtener una visión integrada y prudente de la posición de solvencia del conglomerado, reflejando adecuadamente: la distribución sectorial de los riesgos; la calidad y localización de los fondos propios; y las interdependencias financieras existentes dentro del grupo. La elección del método, y por tanto la calificación formal de conglomerado financiero por las autoridades competentes, no responde a consideraciones oportunistas ni a objetivos de optimización regulatoria a corto plazo, sino que se encuentra alineada de forma estable con la configuración real del grupo y con su modelo de negocio.

Financial conglomerates

The supplementary supervision of financial conglomerates is regulated by **Directive 2002/87/EC**, the main objective of which is to address the specific risks arising from the integration, within a single group, of entities that belong to different financial sectors, in particular banking, insurance and investment services.

This Directive introduces a **supplementary prudential regime**, which is applicable in addition to - and not as a substitute for - individual sectoral supervision, and is structured around the following pillars:

- the formal identification of the financial conglomerate and the determination of its coordinating entity;
- the calculation of a solvency requirement at the level of the conglomerate, using methods specifically designed to avoid double leverage (referred to as “FICOD”);
- the control of risk concentrations and intra-group transactions; and
- enhanced cooperation between the competent authorities of the different financial sectors involved.

In particular, this regime seeks to **prevent own funds from being counted simultaneously in more than one group entity**, and to ensure that risks assumed in one sector are not hidden or underestimated by being transferred to another sector.

In this context, the supplementary supervision of financial conglomerates constitutes the **essential precondition** for the application of Article 49 of Regulation (EU) No 575/2013, insofar as it provides the alternative prudential control framework that justifies the non-deduction of certain holdings.

1 The specific method of Directive 2002/87/EC, for the calculation of solvency at the level of the conglomerate, selected on the basis of the effective group structure and the nature of the activities carried out in each financial sector. This method provides an integrated and prudent view of the solvency position of the conglomerate, which adequately reflects the following: the sectoral distribution of risks; the quality and location of own funds; and the financial interdependencies within the group. The choice of method, and, therefore, the formal classification as a financial conglomerate by the competent authorities, is not based on opportunistic considerations or short-term regulatory optimisation objectives, but is consistently aligned with the actual configuration of the group and its business model.

El artículo 49 parte de la premisa de que, cuando un grupo bancasegurador está sometido a una supervisión adicional efectiva a nivel de conglomerado, la deducción automática de la participación en la entidad aseguradora puede resultar redundante y generar una penalización prudencial excesiva, sin un beneficio proporcional en términos de estabilidad financiera.

Ahora bien, dicha premisa solo se mantiene en la medida en que se aplique el método FICOD de cálculo de solvencia para que:

- neutralice de forma efectiva el doble cómputo de fondos propios;
- permita una evaluación prudencial integrada de los riesgos del grupo; y
- evite situaciones de arbitraje regulatorio o de utilización múltiple del mismo capital.

En consecuencia, la aplicación del artículo 49 debe entenderse como **una excepción estrictamente condicionada**, cuya admisibilidad depende de un análisis sustantivo del funcionamiento real del conglomerado financiero.

Requisitos de aplicación

1. **Identificarse formalmente como conglomerado financiero** por cumplir los requisitos de solvencia establecidos en la **Directiva 2002/87/CE** (método FICOD) y estar sujeto al régimen de **supervisión adicional**, sin que dicha calificación sea meramente nominal o accesorio, sino que se traduce en obligaciones prudenciales específicas y recurrentes.
2. **Perímetro de supervisión adicional**, que incluye:
 - la entidad de crédito, generalmente, dominante;
 - la(s) entidad(es) aseguradora(s) participada(s) de forma significativa; y
 - las restantes entidades financieras relevantes del grupo, en la medida en que puedan afectar a la situación financiera consolidada.
3. **Ausencia de estructuras de neutralización en cascada** de forma que el grupo no presenta **cadena de participaciones** ni holdings intermedios diseñados para extender de forma sucesiva

Article 49 is based on the premise that, where a bancassurance group is subject to effective supplementary supervision at the level of the conglomerate, the automatic deduction of the holding in the insurance entity may be unnecessary and create excessive prudential requirements, without a commensurate benefit in terms of financial stability.

However, this premise is only correct where the FICOD solvency calculation method is applied in order to:

- effectively neutralise the double counting of own funds;
- allow for an integrated prudential assessment of a group's risks; and
- avoid situations of regulatory arbitrage or multiple uses of the same capital.

Consequently, the application of Article 49 must be understood as **a strictly conditional exception**, the permissibility of which depends on a substantive analysis of the actual functioning of the financial conglomerate.

Requirements for application

1. **Formally identify as a financial conglomerate** by meeting the solvency requirements set out in **Directive 2002/87/EC** (FICOD method) and be subject to the **additional supervision** regime, without such classification being merely nominal or incidental, but rather resulting in specific and recurring prudential obligations.
2. **Perimeter of additional supervision**, which includes:
 - the generally dominant credit entity;
 - the insurance entity or entities in which a significant holding is held; and
 - the other significant financial entities of the group, insofar as they may affect the consolidated financial position.
3. **The absence of cascading neutralisation structures** meaning that the group does not have **chains of holdings** or intermediate holdings designed to successively extend the

la no deducción de fondos propios a varios niveles del grupo. En particular:

- la participación en la entidad aseguradora es **única y claramente identificable**;
- no existen múltiples capas de entidades que pretendan beneficiarse de forma acumulativa del mismo tratamiento prudencial; y
- la aplicación del artículo 49 del Reglamento (UE) n.º 575/2013 se plantea **una sola vez**, en relación directa con la entidad aseguradora incluida en el conglomerado siendo especialmente relevante a efectos de descartar supuestos de utilización extensiva o abusiva del denominado **“compromiso danés al cuadrado”**, que no se corresponden con la finalidad del marco normativo europeo.

non-deduction of own funds to various levels of the group. In particular:

- the holding in the insurance entity is **unique and clearly identifiable**;
- there are no multiple layers of entities that seek to benefit cumulatively from the same prudential treatment; and
- the application of Article 49 of Regulation (EU) No 575/2013 arises **only once**, in direct relation to the insurance entity included in the conglomerate being particularly significant for the purpose of ruling out cases of extensive or abusive use of the so-called **“Danish Compromise Squared”**, which do not reflect the purpose of the European regulatory framework.

Estructura societaria y de control

El compromiso danés estriba en una **estructura bancaseguradora integrada**, articulada en torno a una **entidad de crédito, preferiblemente, dominante**, que ejerce el control efectivo —directo o indirecto— sobre una o varias entidades del sector asegurador, así como, en su caso, sobre otras entidades financieras o auxiliares.

La estructura de control se caracteriza por:

DIRECCIÓN COMÚN

la existencia de una **dirección común** que determina la estrategia y política de riesgos del conjunto del grupo;

COMMON MANAGEMENT

the existence of **common management** that determines the risk strategy and policy of the group as a whole;

INTEGRACIÓN ECONÓMICA

la **integración económica y funcional** de las distintas líneas de negocio, sin perjuicio del mantenimiento de perímetros regulatorios sectoriales diferenciados; y

ECONOMIC INTEGRATION

the **economic and functional integration** of the different business lines, without prejudice to the maintaining of differentiated sectoral regulatory perimeters; and

SIN ENTIDADES INTERMEDIAS

la **ausencia de entidades intermedias** cuya función principal consista en la mera canalización o redistribución de fondos propios, sin actividad operativa sustantiva.

NO INTERMEDIATE ENTITIES

the **absence of intermediate entities** whose main function is merely to channel or redistribute own funds, and which do not engage in any substantive operational activity.

Corporate and control structure

The Danish compromise is based on an **integrated bancassurance structure**, centred around a **preferably dominant credit entity**, which exercises effective control - directly or indirectly - over one or more entities in the insurance sector, as well as, where appropriate, over other financial or ancillary entities.

The control structure is characterised by:

Desde una perspectiva prudencial, la estructura del grupo permite una **identificación clara del origen, localización y utilización del capital**, evitando la fragmentación artificial de recursos propios o la creación de capas societarias destinadas a multiplicar su reconocimiento regulatorio.

From a prudential perspective, the group structure allows for a **clear identification of the origin, location and use of the capital**, thus avoiding the artificial fragmentation of own funds or the creation of corporate layers designed to multiply their regulatory recognition.

Autoridades competentes y enfoque supervisor

La evaluación de la aplicabilidad del artículo 49 del Reglamento (UE) n.º 575/2013 corresponde a las **autoridades competentes en materia de supervisión prudencial**, en particular al **Banco de España** y, en el marco del Mecanismo Único de Supervisión, al **Banco Central Europeo**.

En la práctica supervisora, dichas autoridades no se limitan a verificar el cumplimiento formal de los requisitos normativos, sino que realizan una **evaluación integral y prospectiva**.

Este enfoque explica que la aplicación del artículo 49 sea objeto de un **análisis caso por caso**, particularmente exigente en estructuras complejas o en aquellas en las que pudiera apreciarse un uso extensivo del denominado “compromiso danés”.

Se evalúa lo siguiente:

1. la aplicación consistente y real del método FICOD;
2. la estructura efectiva del grupo;
3. la calidad y localización del capital;
4. la capacidad real de absorción de pérdidas;
5. la trasferibilidad real de fondos dentro del grupo; y
6. la identificación y gestión de los riesgos de contagio intragrupo.

Competent authorities and supervisory approach

The assessment of the applicability of Article 49 of Regulation (EU) No 575/2013 is the responsibility of the **competent authorities for prudential supervision**, in particular, the **Bank of Spain** and, within the framework of the Single Supervisory Mechanism, the **European Central Bank**.

In supervisory practice, these authorities do not merely verify formal compliance with regulatory requirements, but also carry out a **comprehensive and forward-looking assessment**.

This approach explains why the application of Article 49 is subject to a **case-by-case analysis**, which is particularly demanding in complex structures or those in which extensive use of the so-called “Danish compromise” may be observed.

The following is assessed:

1. the consistent and actual application of the FICOD method;
2. the effective group structure;
3. the quality and location of the capital;
4. the actual loss absorption capacity;
5. the actual transferability of funds within the group; and
6. the identification and management of intra-group contagion risks.

Contactos



Joaquín Ruiz Echaury
Socio/Partner

Seguros y Reaseguros
Insurance and Reinsurance

jruiz-echaury@perezllorca.com

T. +34 91 432 51 58



Cristina Vidal
Socio/Partner

Servicios Financieros y Fondos de Inversión
Financial Services and Investment Funds

cristina.vidal@perezllorca.com

T. +34 91 410 09 94

Contacts