

## Qué están diciendo los tribunales españoles

ESPAÑA

- La Audiencia Provincial de Madrid, en su [Auto de 15 de enero](#), revoca la decisión del Juzgado de Primera Instancia nº 34 que había denegado el despacho de ejecución de un laudo por la falta de coincidencia entre el NIE consignado en el contrato y en el propio laudo, y el correspondiente a la persona ejecutada. La Audiencia recuerda que el laudo firme produce efectos de cosa juzgada y constituye título ejecutivo, y que en fase de ejecución no cabe revisar cuestiones de fondo que pudieron alegarse en el procedimiento arbitral. La eventual discrepancia en la identificación de la ejecutada, en su caso, debería articularse mediante los motivos de oposición del artículo 559 LEC, sin que el órgano judicial pueda anticipar de oficio un control que corresponde a la parte ejecutada.
- El TSJ de La Rioja, en su [Sentencia de 19 de diciembre](#), estima una demanda de nombramiento judicial de árbitro y recuerda el ámbito limitado de este procedimiento. La Sala señala que el tribunal únicamente puede verificar *prima facie* la existencia de un convenio arbitral (art. 15 LA), sin que le corresponda realizar un examen de arbitrabilidad de la controversia ni pronunciarse sobre la viabilidad del *thema decidendi*. Tales cuestiones deben ser resueltas por el árbitro (art. 22 LA).

## Qué está pasando fuera de España

INTERNACIONAL

- El Tribunal Superior de Singapur, en su [Sentencia de 24 de febrero](#), confirma la ejecución de un laudo CIADI de aproximadamente 290 millones de euros dictado a favor de inversores neerlandeses en energías renovables frente a España, rechazando tanto la alegación de inmunidad del Estado como la objeción intra-UE. El Tribunal sostiene que la supuesta incompatibilidad del arbitraje intra-UE con el Derecho de la Unión no vincula a un tribunal de Singapur ni desvirtúa la oferta de arbitraje formulada por España en el marco del Tratado sobre la Carta de la Energía. Subraya también el carácter vinculante y autosuficiente del sistema CIADI.

## Algunas lecturas y eventos de interés

MUNDO ACADÉMICO

- El Senado del Estado de California tramita actualmente el proyecto de ley SB 574, que pretende introducir obligaciones específicas para abogados y árbitros en relación con el uso de inteligencia artificial generativa. En particular, la [propuesta de 20 de febrero](#) prohibiría a los árbitros delegar en herramientas de IA cualquier parte del proceso decisorio.
- La Corte de Arbitraje de Madrid (CAM) publicó, el 16 de febrero, sus [datos de actividad durante 2025](#). La Corte administró arbitrajes con un valor agregado de 755 millones de euros, un 18% más que el año anterior. La duración media de los procedimientos –excluyendo datos atípicos– se encuentra en los 10,65 meses.
- El Centro Internacional e Iberoamericano de Arbitraje de Madrid (CIAM) publicó, el 15 de febrero, sus [estadísticas sobre arbitrajes administrados en 2025](#). En dicho año, el CIAM administró casos por una cuantía agregada de 149 millones de euros, un 17% más que el año anterior. La duración media de los procedimientos en la modalidad abreviada se sitúa por debajo de un año (10,17 meses).

## Qué estamos haciendo en Pérez-Llorca

PLL

- Alberto Trueba y Margaux Baillou (asociados de Litigación y Arbitraje de Pérez-Llorca) son parte del comité fundador de *Young Professionals of Construction and Energy in Madrid (YPCEM)*, un nuevo espacio para profesionales vinculados a la infraestructura, la construcción y la energía.
- José Luis Ruiz de Castañeda, Javier Sánchez Villegas, Iciar Carulla, Lucía Romero, Margaux Baillou y Pablo Marciel (abogados de Litigación y Arbitraje de Pérez-Llorca) participaron, el 23 de febrero, como árbitros en la 11ª edición del [Madrid Vis Pre-Moot](#). El Despacho acogió tres de las audiencias celebradas en el evento.



# Arbitration News

FEBRUARY 2026



## What Spanish courts are saying

SPAIN

- The Provincial Court of Madrid, in its [Order of 15 January](#), overturns the decision of the Court of First Instance No. 34, which had refused to issue an enforcement order of an arbitration award due to a discrepancy between the NIE number recorded in the contract and in the award itself, and that corresponding to the executed party. The Court of Appeal recalls that a final award has *res judicata* effect and constitutes an enforceable title, and that during the enforcement stage, the court may not revisit issues on the merits of the case that could have been raised in the arbitral proceedings. Any discrepancy in the identification of the executed party should, if necessary, be articulated through the grounds for opposition under Article 559 of the Civil Procedure Act, and the court may not anticipate *ex officio* a review that corresponds to the executed party.
- The High Court of Justice of La Rioja, in its [Judgment of 19 December](#), upholds an application for the judicial appointment of an arbitrator and recalls the limited scope of such proceedings. The Court notes that it may only verify *prima facie* the existence of an arbitration agreement (Article 15 Arbitration Act), and that it is not its role to examine the arbitrability of the dispute or to rule on the viability of the *thema decidendi*. Those issues must be resolved by the arbitrator (Article 22 Arbitration Act).



## What is happening outside Spain

INTERNATIONAL

- The High Court of Singapore, in its [Judgment of 24 February](#), confirms the enforcement of an ICSID award of approximately EUR 290 million rendered in favour of Dutch renewable energy investors against Spain, rejecting both the plea of State immunity and the intra-EU objection. The Court holds that any alleged incompatibility of intra-EU arbitration with European Union law neither binds the Singapore courts nor undermines Spain's arbitration offer under the Energy Charter Treaty. The Court also emphasises the binding and self-contained nature of the ICSID regime.



## Some interesting publications and events

ACADEMIC WORLD

- The California State Senate is currently considering Bill SB 574, which seeks to introduce specific obligations for lawyers and arbitrators in relation to the use of generative artificial intelligence. In particular, the [proposal of 20 February](#) would prohibit arbitrators from delegating any part of the decision-making process to AI tools.
- The Court of Arbitration of Madrid (CAM) published, on 16 February, its [activity data for 2025](#). The Court administered arbitrations with an aggregate value of EUR 755 million, an increase of 18% on the previous year. The average duration of proceedings –excluding outliers– stands at 10.65 months.
- The Madrid International and Ibero-American Arbitration Centre (CIAM) published, on 15 February, its [statistics for arbitrations administered in 2025](#). In that year, CIAM administered arbitration cases with an aggregate value of EUR 149 million, 17% more than the previous year. The average duration of proceedings under the expedited procedure remains below one year (10.17 months).



## What we have been up to at Pérez-Llorca

PLL

- Alberto Trueba and Margaux Baillou (Litigation and Arbitration associates at Pérez-Llorca) are part of the founding committee of Young Professionals of Construction and Energy in Madrid (YPCEM), a new forum for professionals linked to infrastructure, construction and energy.
- José Luis Ruiz de Castañeda, Javier Sánchez Villegas, Iciar Carulla, Lucía Romero, Margaux Baillou and Pablo Marciel (Litigation and Arbitration lawyers at Pérez-Llorca) participated, on 23 February, as arbitrators in the 11th edition of the [Madrid Vis Pre-Moot](#). The Firm hosted three of the hearings held during the event.